

בבית משפט לתביעות קטנות פתח תקווה

ת"ק 45064-09-18

קבוע ליום 11 בדצמבר 2018 בשעה 16:20

בפני כבוד רשמת השופט זהבית אלדר

בעניין שבין:

תובע:

ערן ורד, ת"ז 024842510

מרח' הירשנברג 15 תל אביב - יפו 6439323

טל': , פקס:

- נ ג ד -

נתבע:

המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורי

דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107

ת"ד 33260

טל': 073-3736262, פקס: 02-6468017

כתב הגנה

משטרת ישראל (להלן: "הנתבעת") תהיה מיוצגת ע"י היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו מפרקליטות מחוז מרכז (אזורי) מתכבדת בזאת להגיש כתב הגנה כדלקמן.

א. פתח דבר

1. כבר בפתחם של הדברים ייאמר, כי עסקינן בתובענה שנראה כי בבסיסה שיקולים זרים וחסרי תום לב הבאה להטיל על המשטרה מורה ופחד רק בשל העובדה כי ביצעו את תפקידם כדין.

2. כתב התביעה הלקוני מונה 7 סעיפים חסרים במסגרתם שב ומציין התובע כי נפגעו זכויותיו. ואולם, את אשר "שוכח" התובע לציין הוא כי התנהלותו והתנהגותו באירוע, הכול כפי שיפורט בהרחבה ע"י הנתבעת בכתב הגנה זה, גרמה להיזק בהפרת הסדר הציבורי, תוך שקיימו רעש והפרעה למנוחת הציבור בהתאם לסעיף 490 (10) לחוק העונשין (להלן: "החוק"), כמו גם מהומה במקום ציבורי לפי סעיף 194(א) לחוק. בנוסף, ולאור הקריאות השונות כפי שיפורטו לעיל, גרם התובע מטרד לציבור לפי סעיף 215 לחוק. במעשיו הפר התובע גם את סעיפים 88(א) ו-99 לחוקי העזר לעיריית כפר סבא, וזאת ככל שהקים רעש באמצעות מגפון באזור מגורים.

3. לא זו אף זו, הפריע התובע לעובד ציבור במקום לפי סעיף 288א (1) לחוק, הכול כפי שיפורט לעיל.

4. כמו כן, תבקש הנתבעת לציין כבר בפתח כתב הגנה זה, כי הנתבעת באמצעות שוטריה במקום, עשו ככל יכולתם לאזן את רצונו של התובע לאמר את דברו אל מול האינטרסים המוגנים שנפגעו עקב בהתנהלותו. לא זו אף זו, כפי שתפרט הנתבעת בהרחבה בהגנתה, קיים "מדרג טיפול" ברור שרק

בסופו, נדרשו השוטרים לפעול מול התובע, לעכבו ולאחר מכן לעצרו רק בשל התנהגותו וחוסר רצונו לשתף פעולה עם השוטרים ופנייתם אליו.

5. בשולי הדברים תציין הנתבעת כי לו היה התובע נשמע להוראות המשטרה לרבות להסבר השוטרים במקום, כל האירוע ובפרט, נזקיו הנטענים והמוכחשים, היו נמנעים. התובע הינו מונע הנזק היחיד ומשכשל בכך, אין לו להלין אלא על עצמו ודינה של התביעה להידחות. אכן, התובע בעצמו מודה בכתב התביעה כי סירב להישמע להוראות השוטרים.
6. כאמור, נראה כי הגשת תביעה זו, לאור התנהלותו של התובע, טוב הייתה באם לא הייתה מוגשת כלל. כאמור, מאחר והמתואר בתביעה הינו תיאור לקוני בו חסרות עובדות רבות, תידרש הנתבעת להציג בפני בית המשפט הנכבד את התמונה העובדתית המלאה על מנת שיוכל להגיע לחקר האמת ולקבוע את ממצאיו אחר כלל העובדות ולא אלו החלקיות שהוצגו ע"י התובע.
7. כתב התביעה אינו מגלה, על פני הדברים, אירועים המקימים אחריות של הנתבעת אלא פעילות כדין של המשטרה במאמציה הרבים לשמור על הסדר הציבורי ולאכוף את החוק – כאשר ייאמר מיד – כי פעילות כדין של רשויות האכיפה, גם אם הן כרוכות באי – נעימות כלשהי, אין בכך כדי להקים חבות למדינה.
8. לעמדת המדינה, מדיניות משפטית נכונה, מחייבת את דחיית התביעה. במקרה זה קבלת תביעת נזיקין נגד המדינה במקרים מעין אלה עלולה להרתיע את אנשי אכיפת החוק מביצוע עבודתם החשובה בשמירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק, ולרפות את ידיהם של נציגי הנתבעת, מתוך חשש שמא בגין עמידתם הנחושה ותפקודם המקצועי תחויב הנתבעת בנזיקין.
9. בנוסף, לעמדת המדינה דינה של התביעה דחיית על הסף או לגופו של עניין, בכל אחד מהאירועים הנטענים בכתב התביעה, מן הטעם של היעדר עילה כפי שיפורט להלן:

ב. ייצוג

10. הנתבע מבקש להפנות את בית המשפט הנכבד להוראות הדין הקובעות כי ייצוג המדינה בבית המשפט יהיה באמצעות נציג היועץ המשפטי לממשלה.
11. פקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש] מורה כהאי לישנא:

”ראה היועץ המשפטי לממשלה, כי זכות של מדינת ישראל או זכות ציבורית או ענין ציבורי מושפעים או כרוכים, או עלולים להיות מושפעים או כרוכים, בהליך פלוני שלפני בית משפט או לפני פקיד מסדר כמשמעותו בפקודת הקרקעות (סידור זכות הקניין), רשאי הוא, לפי ראות עיניו, להתייצב באותו הליך ולהשמיע דברו, או להסמיק במיוחד את נציגו לעשות זאת מטעמו.

מקום שעובד ציבורי או מועצה, ועדה, ועד, בית דין או כל חבר-בני-אדם כיוצא באלה, שהוקמו או נתכוננו על פי דין, הם צד בהליך שלפני בית משפט מכוח תפקידם, יכול שיהיו מיוצגים באותו הליך על ידי היועץ המשפטי לממשלה או נציגו. “ (כאן ובכל מקום אחר, אלא אם צוין אחרת, ההדגשה אינה במקור, ג.א.)

12. החוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין) התשי"ח – 1958 קובע בסעיף 4 שבו:

"בכל הליך שהמדינה צד לו תיוצג המדינה על ידי היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו."

13. בסעיף 3 לחוק הפרשנות, התשמ"א - 1981 נקבע:

"נציג היועץ המשפטי לממשלה" או "בא כוח היועץ המשפטי לממשלה" - פרקליט בפרקליטות המדינה על שלוחותיה או מי שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להיות נציגו או בא-כוחו;"

14. אין איש רשאי לייצג את המדינה, אלא אם הוסמך לכך על ידי היועץ המשפטי לממשלה.
15. היועץ המשפטי לממשלה, נתן למתמחים בפרקליטות, לרבות המייצגת בתביעה זו, ייפוי כוח לייצגו בהליכים לפני בית המשפט הנכבד.
16. בית המשפט הנכבד מופנה להלכה בנדון שנקבעה ברת"ק 38116-02-12 **מדינת ישראל נ' ניר סדון** (פורסם בגבו).
17. אשר על כן ולאור כל האמור הנתבעות תיוצגנה ע"י מתמחה מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי) כנציגת היועץ המשפטי לממשלה.

ג. רקע עובדתי

18. בתאריך 13.9.18 נתקבלו מספר קריאות במוקד המשטרתי בכפר סבא לפיהן שני אנשים עומדים סמוך לכיכר ולאחר מכן אף בכיכר עצמה, זו המחברת בין רח' הכרמל לרח' הספיר (להלן – **"הכיכר"**) ומפריעים לציבור באמצעות קריאות וצעקות רמות הן בקולם והן באמצעות מגפון. ויודגש, התקבלו כ-3 קריאות ממספר תושבים שכולם מלינים אתר אותה תלונה.
19. מיד בקבלת התלונות, יצאה ניידת ובה שני שוטרים למקום האירוע. בהגיעם, הבחינו בתובע ובאדם נוסף כשהם עומדים בשולי הכיכר ומפריעים לסדר הציבורי באמצעות צעקות במגפון. לאחר מכן, הוברר כי אלו כווננו לשרת המשפטים אשר נכחה באותה עת בבית הכנסת הסמוך.
20. כאן המקום לציין כי אותה כיכר הינה "מעגל תנועה" מרכזי בו נוסעים רכבים כאשר התובע וחברו עומדים בכיכר, צועקים באמצעות המגפון, ובכך גרמו לסיכון הרכבים העוברים והשבים באותה כיכר מרכזית.
21. הנתבעת תבקש לציין כבר בשלב זה כי החשש לשלום הציבור נבע בראש ובראשונה מהעובדה כי צעקות התובע גרמו להאטת התנועה בכיכר ולתשומת ליבם של הנהגים אל "מוקד הרעש" ולא לדרך הנהוגה ע"י ולבטיחותם ולבטיחות האנשים באזור ובכך היה בכדי לגרום להסחת דעתם.
22. בנוסף, צעקות התובע גרמו לאזרחים רבים ליצור קשר עם הנתבעת בשל הרעש הרב שנגרם ע"י התובע וחברו, דבר אשר הפריע וגרם להפרעה בסדר הציבורי, שאף הוא לעצמו חייב את התערבות המשטרה במקום.
23. כמו כן, מדובר היה בתקופה שלפני הבחירות כאשר בבית הכנסת התנהלה תעמולת הבחירות. כידוע, תקופת הבחירות הינה בעלת רגישות מיוחדת מטבעה המעוררת קולות רבים בעת התנהלותה.
24. בהינתן הסיכון הרב שנבע מהתנהלות התובע ולאור תלונות האזרחים, פנו השוטרים לתובע וביקשו כי יחדל ממעשיו וכמובן הסבירו לו את הטעם לבקשתם ולפנייתם.
25. התובע במופגן, התעלם מבקשת השוטרים. הוסבר לתובע כי התנהלותו מקימה עבירה באופן בו מקים הוא רעש ע"י המגפון ובכך מפריע לשכנים ולציבור כולו. עוד הוסבר לתובע כי יש בכך בכדי לסכן את

שלוש הציבור מאחר ורכבים העוברים במקום, מרכזים את מבטם ותשומת ליבם לכוון התובע ולא לכביש ולכוון נהיגתם. חרף הסבר זה ורצון השוטרים למנוע אסקלציה במצב, המשיך התובע לצעוק בקולי קולות במגפון וזאת על אף שאוזהר מספר פעמים. כבר בשלב זה, תציין הנתבעת כי התובע אף הפר הוראות סעיפים 88(א) ו-99 לחוקי העזר לעירית כפר סבא הדנות בהפעלת מערכת קול מכל סוג שהוא באזור מגורים העלולה לגרום למטרד רעש לשכנים.

26. מאחר והתובע נמנע מלהישמע לבקשת השוטרים, לא נשמע להוראותיהם ואף המשיך להתעלם מאזהרותיהם, לא נותר בידם ברירה אלא **לעכב** את התובע בגין סיכון שלום הציבור לפי סעיף 67(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חסד"פ מעצרים**") וזאת בשל הרעש וההפרעה למנוחת הציבור בהתאם לסעיף 490 (10) לחוק העונשין (להלן: "**החוק**"), כמו גם מהומה במקום ציבורי לפי סעיף 194(א) לחוק.

27. לא זו אף זו, סירב התובע לציית להוראות השוטרים לפי סעיף 288 א לחוק.

• **מצ"ב דוח הפעולה ומסומן כנספח "א" לכתב הגנה זה.**

28. משהודיע השוטר לתובע כי הוא מעוכב, הורד המגפון מידיו. בהמשך, המשיך התובע להתנגד לעיכוב ולפיכך, לא נותרה בידי השוטרים במקום אלא להודיע לתובע כי הינו **עצור** מכוח סעיף 23(ב) לחסד"פ מעצרים. התובע נאזק בידיו, ללא שימוש בכוח וללא כל התנגדות מצדו.

• **מצ"ב דוח מעצר ומסומן כנספח "ב" לכתב הגנה זה.**

29. הנתבעת תבקש לציין כי משחוכנס התובע לניידת המשטרה, החל הוא לדפוק על חלונות הניידת בחוזקה כך שאף נוצר החשש כי ייגרם לחלונות הניידת נזק. בהקשר זה תציין הנתבעת כי הוסבר לתובע כי באם יגרם נזק כתוצאה מהתנהגותו, יהיה עליו לשאת בתוצאות נזק זה.

30. בחלוף כ-10 דקות לערך, בהן שהה בניידת, שוחרר התובע, עת שהתבקש לעזוב את המקום ואכן נענה לבקשה תוך שהוא ממשיך להתעמת עם האזרחים במקום בנושאי הבחירות.

31. עוד תטען הנתבעת כי השוטרים במקום, לאורך כל האירוע, דיווחו לקצין התורן (להלן: "**הקצין**") אחר המתרחש באירוע על מנת לקבל הנחיותיו. לא זו אף זו, לאור התנהלותו של התובע וככל הנראה, הרצון ליצור פרובוקציה, ראה לנכון הקצין התורן להגיע באופן אישי למקום האירוע ולסייע במקום.

32. הקצין הגיע למקום כאשר התובע כבר היה בסטטוס עצור בניידת, ניסה לשוחח עמו אך ללא הצלחה, שכן התובע הגיב בצורה נסערת. לפיכך, פנה לחברו אשר שהה עמו במקום והסביר לו שהם מפרים את הסדר הציבורי. הקצין עוד הסביר לחברו שעל מנת שישחרר את התובע, עליהם לעזוב את המקום. הקצין נכנס לבית הכנסת על מנת לבדוק מתי השרה שקד עוזבת את המקום ומשנאמר לו שנשארו דקות ספורות בלבד עד לעזיבתה, תזר לניידת לבשר זאת לתובע ולחברו. מיד בעת עזיבתה, שחרר את התובע תוך שהוא מאיץ בהם לעזוב. לדברי הקצין, התובע וחברו נשארו במקום דקות ספורות בלבד ומיד לאחר מכן עזבו את המקום.

33. עוד תבקש הנתבעת להוסיף כי סירב התובע לחתום על דוח המעצר במקום בו ביקש ממנו השוטר לעשות כן. יש בכך בכדי להעיד, פעם נוספת אחר התנהלותו הפסולה של התובע.

34. בהינתן הרקע העובדתי המלא המפורט לעיל, דבר אשר לא בא לו לזכר בכתב התביעה, תבקש הנתבעת כי בית המשפט הנכבד יורה על דחיית התביעה ואף ישית על התובע הוצאות הנתבעת.

35. בבחינת למעלה מן הנדרש, תתייחס הנתבעת לכל אחד ואחד מסעיפי כתב התביעה הלקוני שהוגש, הכול כמפורט לעיל.

ד. כללי

36. מוכחשים כל הנזקים המפורטים בכתב התביעה, לרבות הפיצוי הכספי הנטען, לגבי הפיצוי בגין הנזק הנטען;
37. מוכחש הקשר הסיבתי בין הנזק הנטען והאירועים הנטענים בכתב התביעה ומוכחשת זכאות התובע לפיצוי בגינם;
38. מוכחש קשר סיבתי בין נזקים נטענים אלה, ככל שקיימים, לבין מעשי ו/או מחדלי הנתבע או מי מטעמו בכלל, ומעשיו ו/או מחדליו הנטענים והמוכחשים של הנתבע או מי מטעמו ו/או מי משהנתבע או מי מטעמו חב בגינו בפרט;
39. הנתבע מוסיף וטוען כי הנזקים המפורטים בכתב התביעה (והמוכחשים), כל אחד מהם לחוד וכולם ביחד, מוגזמים, מופרכים ואין להם כל אחיזה בדין ו/או במציאות;
40. הנזקים הנטענים אם נגרמו ו/או החמירו, היה זה עקב סיבות שאינן נעוצות בנתבע או מי מטעמו ו/או שאינו אחראי בגינם וקשורים אך ורק בהתנהלותו הרשלנית של התובע;
41. לכתב התביעה לא צורפו אסמכתאות המוכיחות את הנזק הנטען על-ידי הנתבע או מי מטעמו.

ה. התייחסות לסעיפי כתב התביעה כסדרם

42. האמור בסעיפים 1-2 אינו מוכחש, ככל שאין בו כדי להטיל חבות ו/או אחריות כלשהי לפתחה של הנתבעת.
43. מוכחש מכל וכל האמור והנטען בסעיף 3-4 לכתב התביעה. בית המשפט הנכבד מופנה לפרק "העובדות" שבכתב הגנה זה ובו התייחסות מפורטת לטענות התובע החסרות מול עמדת הנתבעת המלאה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף המדינה ותתייחס בקצרה לנטען ע"י התובע:
- א. מוכחשת מכל וכל טענת התובע בדבר התנהלותו במקום. לתובע ניתן הסבר מדוע הוא מעוכב ולאחר מכן נעצר וכל זאת, לאחר פניות השוטרים אליו לחדול ממעשיו. הסיכון שבפעילות התובע הוצגה בהרחבה בכתב הגנה זה.
- ב. הנתבעת תשוב וטוען כי התובע גרם למטרד ולהפרעה לסדר הציבורי הן התייחס לציבור הנהגים בכיכר והן ביחס לתושבי המקום שהלינו בפני הנתבעת אחר התנהגות התובע.
44. מתפקידה של המשטרה, בין היתר, להביא לקיום הסדר הציבורי [ס' 2 לפקודת המשטרה (נוסח חדש)], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת המשטרה").
- לשון סעיף 67(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חסי"פ מעצרים") מורה כדלהלן:

"היה לשוטרי יסוד סביר לחשד כי אדם עבר עבירה, או כי הוא עומד לעבור עבירה העלולה לסכן את שלומו או בטחונו של אדם, או את שלום הציבור או את בטחון המדינה, רשאי הוא לעכבו כדי לברר את זהותו ומענו או כדי לחקור אותו ולמסור לו מסמכים, במקום הימצאו."

45. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. בהקשר זה תבקש הנתבעת להפנות לדבריה של כבוד השופטת אביגיל כהן (מחוזי ת"א) עפ"א 1083-07-11 סוקולובסקי נ' עיריית תל-אביב :

"חופש הביטוי כמו זכויות חוקתיות נוספות אינו חופש מוחלט ועל בית המשפט לאזן בנסיבות ספציפיות של כל מקרה ומקרה בין הזכויות החוקתיות השונות. גם אם לא בוחנים את האמירות שנאמרו על ידי המערער כאשר כרוז במגפון מחוץ לאולם שבו התקיימה ישיבת מועצת העיר, לגופן של אמירות, (אשר עפ"י גרסת המערער עצמו – כללו רק גידופים) הרי שבמקרה דנן לא נטען, כי המערער התבטא בעניין חוקתי / מהותי / ענייני אשר יש להעדיף בגינו את חופש הביטוי על פני הסדר הציבורי, ולמעשה עצם המעשים שיוחסו לו ע"י המשיבה, הוכחו מעל לכל ספק סביר מבלי שבית המשפט שוכנע כי חופש הביטוי מאיין את אותן עבירות."

(ההדגשות אינן במקור ג.א)

46. כאמור, זכותו של התובע אינה זכות מוחלטת ויש לאזנה אל מול זכויותיהם של יתר האזרחים ואף ככל שנפגעת זכות כזו או אחרת של התובע, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שזו מידתית וראויה הכול כפי שפורט בכתב הגנה זה.

47. בבחינת למעלה מן הנדרש, תטען הנתבעת כי התובע לא עמד בחובה להקטין את נזקו ובוודאי שאין לומר כי התובע נקט בכל אותם אמצעים שאדם סביר היה נוקט בנסיבות העניין. התובע סירב פעם אחר פעם להיענות להוראות השוטר תוך שהתנהגותו הובילה לעיכובו.

48. משטרת ישראל תוסיף ותטען כי היא ו/או העובדים מטעמה, פעלו במסגרת תפקידם ובתחום סמכותם כדין ו/או סברו בתום לב שהם פועלים במסגרת תפקידם ו/או בתחום סמכותם ו/או פעלו בצורה זהירה, סבירה וללא רשלנות ו/או פעלו כפי שעובד ציבור סביר היה פועל בנסיבות העניין ו/או לא הייתה כל רשלנות מצד המשטרה ו/או עובדיה והיא אינה חייבת לפצות את התובעות במאומה.

לעניין זה יפים דבריו של כבוד הרשמת הבכירה עדי בר-טל ב תא"מ 9097-05-16 הירשפלד נ' מדינת ישראל :

"משטרת ישראל מופקדת על קיום הסדר הציבורי ועל בטחון הנפש והרכוש בתחומי המדינה וזאת מכח הסמכויות שהוקנו לה בסעיפים 3 – 5 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א – 1971. מתוקף הוראות אלו, מוסמכת המשטרה להשליט סדר במהלך הפגנות, לשמור על הסדר הציבורי ולמנוע חיכוך בין המפגינים השונים, ואף לעכב ולעצור משתתפי הפגנה אשר פועלים לסיכול מימוש מטרות אלו."

1. לסיכום

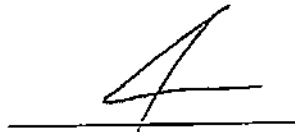
49. הנה אם כן, הציגה הנתבעת את כלל עובדות תיק זה, עובדות אשר "נשכחו" מכתב תביעתו החסר של התובע. הנתבעת עמדה על הצגת מלוא העובדות כך שבפני בית המשפט הנכבד אלו יוצגו וניתן יהיה להגיע לחקר האמת בתיק זה.

50. הנתבעת פעלה בהתאם לדין ולסמכויותיה בכל הקשור להתנהלותו של התובע אשר ככל הנראה, ביקש בכל דרך אפשרית לעורר פרובוקציות במקום ובכך, גרם לסיכון שלום הציבור כפי שהוצג בהרחבה רבה בכתב הגנה זה.

51. עיכוב התובע וכל החתנהלות המשטרית מולו נעשתה כדין, בהתאם להתפתחות האירועים במקום ולהתנהגותו של התובע עצמו.

52. לא זו אף זו, טענותיו של התובע כנגד משטרת ישראל, חסרות כל בסיס. משטרת ישראל והשוטרים מטעמה מבצעים את תפקידה נאמנה ובמסירות רבה תוך איזון ראוי ועדין בין זכותם של כל המעורבים בתיק זה. בכל הכבוד, טענות התובע בעניין זה נטולות כל בסיס עובדתי שהוא, כפי שפורט לעיל.

53. הנתבעת עומדת אחר דחיית התביעה דן מן הטעמים הרבים והטובים שהוצגו בפירוט רב בכתב הגנה זה. כמו כן, עומדת הנתבעת אחר דחיית התביעה תוך חיובו של התובע בהוצאות ראויות לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כדין.



גל אביטל,

בפרקליטות מחוז מרכז - אזרחי
ב"כ מדינת ישראל

לציין כי עם ערך זהה שותף נוסע בשם עמית שתינו את כל האירוע בנוסף הנייד . הוסבר לו כי במידה ויהיה צורך שישימו את הכרטיס לבית משפט והוסבר לו כי אם זה ימחק את הכרטיס הוא יעבור על עבירה פלילית שיבוש הליכי הקירה , בנוסף הוא עובד במקום לצורך זהו ולאחר מכן שוחרר יחד עם ערך. לציין שהיו עדים נוספים במקום - ניסים בוארוך ויוסף גרינברג שראו את כל מהלך האירוע ואת הנעשה.

מנהלים ושימושים בסמוכיות

סוג מעורב פרטי מעמדה ת.ז./דרכון גיל בין מס' דוח עיכוב/מעצר מס' רב

חשוד ערך ורד 48 024842510 זכר

שימוש בבה

חשוד עמית דילברג 39 035697580 זכר

שימוש בבה

עד ניסים ביהארוך 63 053652582 זכר

שימוש בבה

עד יוסף גרינברג 36 066248162 זכר

שימוש בבה

האם במהלך האירוע השתמשות בסמכות? לא

האם במהלך האירוע פגעות במודיע? לא

תמשך השיפול במסר ל: --- פרינטי את האירוע בשעה: 13/09/2018 21:08

המני הסטטים כפי שדיווחו פ"י המבוי

שינוי	המלאה	הגעה	סיום	האור אמור איחור בדקות
2036:07 13/09/2018	13/09/2018	21:07:45	13/09/2018	21:08:48

לא רלוונטי לא רלוונטי

סרטיב מוצורפים

לדוח זה לא צורפו סרטוני מצלמת גוף. סיבה:

פרטי ההכנה

מחמם ע"י: חרקק אליו תאריך ותזמנה: 13/09/2018 22:05 תריבית הדו"ח: 13/09/2018 21:26

מחמם ע"י: גיא רובן תאריך הדפסה: 09/10/2018 12:57



-שומר-

מערכת שירת הסירנה



החידוש תחנת כפר סבא שרון כפר מילוי
החידוש: 13/09/2018 21:49 קישור ל - אידיע
מס' 0256 בתאריך: 13/09/2018 20:32 סוג
המסמך: אירוע סדר ציבורי

דוח על מעצר

מספר - חשוד

פרטי המלא הי"ח (המסמך שומע את המעצר)

מספר אישורי: 1901070 דריגה רס"ר שם משפחה אליו שם פרטי חורקן
חידוש: תחנת כפר סבא שרון

ספר המסמך

בתאריך: 13/09/2018 בשעה: 20:45 במקום: כפר סבא בר אילן בר אילן פינת הכרמל נצרת את הי"ח

מס' זהות: שם משפחה: שם פרטי: שם האב: תאריך לידה: המען
024342510 ורד ערן אריה 17/01/1970 חל אביב - ישי הירשנברג 15

עלות המעצר

(אם המעצר עלו מסמך אחר לטלפון 243)

1. עצרתי את החשוד לפי צו מעצר מבית משפט
2. עצרתי את החשוד בהשגת שטח עבירה. כאשר העילה למעצר היא:
 - ☐ החשוד נכח בפני או זה מקרוב את העבירה הנ"ל ואני כבוד בשל כך שהוא עלול לסכן את בטחונו של אדם / ציבור / מדינה
 - ☐ יש לי יסוד סביר לחשש שהחשוד לא יוכיח להליכי חקירה כי על פי סעיף 23א.
 - ☐ יש לי יסוד סביר לחשש שהחשוד ישבש להליכי משפט על ידי העלמת רישו / השפעה על עדים / פגיעה בראיון / אחר
 - ☐ העבירה בה הוא חשוד מנויה בסעיף 23 (א) לחס"פ - מעצרים
 - ☐ האדם בפיסקה אלקטרוני או משוחרר בערובה ויש לי יסוד סביר להניח שהוא עשוי להימלט מן הידן / נמלט ממשמורת חקירה / הפר את תנאי מק"ל או תנאי מתנאי השחרור
 - ☐ האדם לא ציית להוראות השטח עפ"י סמכויות העיכוב
 - ☐ לביצוע צו מאסר / מעצר
 - ☐ לא ניתן לקבל את הצו במקום - עיכוב לתחנה לשם קבלת הצו וביצוע מאסר
3. גסיבות המקרה (התבוננות שישמשו יסוד לחשש שבוצעה עבירה):
התקבל ארוע על הגנה, במקום היה חשד אשר הפר את הסדר הציבורי ולא ציית להוראות שוטרי וסירב לעיכוב.

גמל כמעט מעצר

4. הזדהיתי בפני הנצור בציון פרטים / בהצגת תעודת זהות / במדים
 - ☐ הדעתי לעצור שהוא עובר
 - ☐ הדעתי להשגת "וכחך לא לומר דבר, דברייך עשויים לשמש כראייה בבית המשפט."
 - ☐ הדעתי לעצור את סבת המעצר כחלקמן: הדעתי לו את סבת המעצר הפרת סדר ציבורי החקירות בלתי חקיקה והקמת רעש במקום ציבורי וסירוב לעיכוב
 - ☐ מסרתי למעורר צו מעצר תחום ע"י שופט או העתק.
 - ☐ ביצעתי את הפעולות:
 - ☐ באיזור של בשל
5. תוכנית המעצר (רשום את המילים שאמר) אני דורש שתשלים לי את האזיקים מקומה ואני רוצה שתתקן אותי לתחנה.

6. שמות השטרים שהשתתפו במעצר וורקני אלי (מ.א. 1901070).

7. א. ערכתי היפוש על גופי / בבגדיו / בכלי של המעצר ותפסתי לא בתע חומש . הדכנס לניידת למשך כ-15 דק ולאחר מכן שוחרר
ב.

הצהרת המעצר:

אני מצהיר בזה כי בעת המעצר והיפוש שונערך על גופי ובכלי לא נגרם כל נזק לרפואי ולא מלקה ממני דבר מלבד הדברים
שחפסה המשטרה כמפורט לעיל.

Declaration by the detainee/prisoner: I declare that during the arrest and the search that was done on my body
and through my belongings, no damage was done to any of my possessions and nothing was taken from me,
except for the items listed above, which were taken by the police.

انا اصرح بهذا بقاء انشاء للقبض والتفتيش او خلال التوقيف لم تقع اية اضرار على جسمي واغراضي ولم يتخذ اي شيء مني الا ما اخذته
الشرطة على النحو المفصل اعلاه

מסרב לחתום

ג. את החפצים שתפסתי מימנתי ב. _____ ומסרתי אותם לידי: _____

8. א. הבאתי את המעצר לתחנה בשעה 13/09/2018 21:48 ומסרתי אותו לידי המעצר שוחרר במקום בהחלטה של סבא 11 עמית דגני

ב. המעצר לא הובא לתחנה במישרין בגלל:

המעצר לא הגיע לתחנה . מעצר במקום ושחרר בהוראת סבא 11 עמית דגני

(מקו 25 מכל"ס מערים)

חולימת העוטר העוטר

מחבר העצב

9. שחררתי את המעצר בשעה _____ במקום _____ (לפני הבאתו לתחנה) בשל _____ פרטי משחרר

הודעת בתאריך 13:00 09/10/2018 ע"י גיא רובין נתתם בתאריך 00:58 14/09/2018 ע"י וורקני אלי